

L.dz.DAG-100/2020

Skierniewice, dnia 29.06.2020 r.

UCZESTNICY POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania ofertowego nr 12/REG/2020 na „**Dostawa sprzętu i oprogramowania komputerowego**”

Uprzejmie informuję, że w wyniku badania i oceny złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofert:

1. Część nr 1

1.1. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 9 złożona przez Wykonawcę:

PRO-COM Mariusz FARON

96-500 Sochaczew, ul. Stefana Żeromskiego 31/10

Liczba punktów przyznana ofercie: 100,00 pkt

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów.

1.2. Wykonawcy, którzy zostali ocenieni i porównani w ramach złożonych ofert:

Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę:

Prime Computers Dariusz Leszczyński

50-229 Wrocław, ul. Kraszewskiego 15A

Liczba punktów przyznana ofercie: 93,18 pkt

Oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę:

Web-Profit Maciej Kuźlik

41-940 Piekary Śląskie, ul. Spokojna 18

Liczba punktów przyznana ofercie: 93,69 pkt

Oferta nr 6 złożona przez Wykonawcę:

TH IT Solution Sp. z o.o.

28-230 Połaniec, Kamieniec 102

Liczba punktów przyznana ofercie: 92,19 pkt

Oferta nr 10 złożona przez Wykonawcę:

Alltech Sp. j. Z. Pająk A. Pająk

09-407 Płock, ul. Spółdzielcza 33

Liczba punktów przyznana ofercie: 83,49 pkt

Oferta nr 11 złożona przez Wykonawcę:

INVAR PC MEDIA Sp. z o.o.



89-200 Sieradz, Al. Pokoju 11C
Liczba punktów przyznana ofercie: 91,43 pkt

2. Część nr 2

2.1. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 11 złożona przez Wykonawcę:
INVAR PC MEDIA Sp. z o.o.
89-200 Sieradz, Al. Pokoju 11C
Uzasadnienie wyboru: Jedyna oferta złożona w zakresie Części nr 2 niepodlegająca odrzuceniu.

2.2. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 9 złożona przez Wykonawcę:
PRO-COM Mariusz FARON
96-500 Sochaczew, ul. Stefana Żeromskiego 31/10
Oferta nie podlega ocenie.

3. Część nr 3

3.1. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 11 złożona przez Wykonawcę:
INVAR PC MEDIA Sp. z o.o.
89-200 Sieradz, Al. Pokoju 11C
Uzasadnienie wyboru: Jedyna oferta złożona w zakresie Części nr 3 niepodlegająca odrzuceniu.

3.2. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę:
Web-Profit Maciej Kuźlik
41-940 Piekary Śląskie, ul. Spokojna 18
Oferta nie podlega ocenie.

4. Część nr 4

4.1. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 11 złożona przez Wykonawcę:
INVAR PC MEDIA Sp. z o.o.
89-200 Sieradz, Al. Pokoju 11C
Uzasadnienie wyboru: Jedyna oferta złożona w zakresie Części nr 4 niepodlegająca odrzuceniu.

4.2. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 9 złożona przez Wykonawcę:
PRO-COM Mariusz FARON
96-500 Sochaczew, ul. Stefana Żeromskiego 31/10
Oferta nie podlega ocenie.



5. Część nr 5

5.1. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 8 złożona przez Wykonawcę:

Paweł Owczarek EUPOL

63-000 Środa Wielkopolska, ul Palinkiewicza 3

Liczba punktów przyznana ofercie: 100,00 pkt

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów.

5.2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert:

Oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę:

RESTOR Spółka Jawna

00-784 Warszawa, ul. Dworkowa 2/107a

Liczba punktów przyznana ofercie: 56,70 pkt

Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę:

KOMA NORD Sp. z o.o.

81-537 Gdynia, ul. Łużycka 2

Liczba punktów przyznana ofercie: 77,81 pkt

Oferta nr 7 złożona przez Wykonawcę:

SOFTBOOKS S.C.

31-462 Kraków, ul. Pszona 3/69

Liczba punktów przyznana ofercie: 57,43 pkt

Oferta nr 11 złożona przez Wykonawcę:

INVAR PC MEDIA Sp. z o.o.

89-200 Sieradz, Al. Pokoju 11C

Liczba punktów przyznana ofercie: 84,28 pkt

5.3. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę:

Corsoft Andrzej Korzeniewski

04-727 Warszawa, ul. Trzykrotki 6

Oferta nie podlega ocenie.

Dziękuję za udział w postępowaniu.

DYREKTOR
INSTYTUTU OGRODNICTWA
Dr hab. Dorota Knapacka, prof. IO
①