



PIERÓG & Partnerzy

— KANCELARIA PRAWNA —

Warszawa, dnia 3 lipca 2018 r.

Do Wykonawców wg rozdzielnika

Dot. postępowania nr 16/ZP/2018 na kompleksową usługę ochrony fizycznej mienia oraz monitoringu obiektów Instytutu Ogrodnictwa w Skierniewicach

I. WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie rozdziału XII ust. 7 Ogłoszenia informuję o wyborze najkorzystniejszej oferty. Najkorzystniejszą ofertę złożyli Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:

- 1) **MAXUS Sp. z o.o.** (lider konsorcjum), ul. 3-go Maja 64/66, 93-408 Łódź;
- 2) **"MM SERVICE SECURITY" Sp. z o.o.** (partner konsorcjum), ul. 3-go Maja 64/66, 93-408 Łódź,
- 3) **MM SERVICE MONITORING Sp. z o.o.** (partner konsorcjum), ul. Trybunalska 21, 95-080 Kruszów.

Wymienieni Wykonawcy otrzymali najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert „Cena - 100%”. Szczegółowe informacje dotyczące liczby punktów zostały przedstawione w tabeli.

Zamawiający informuje, że zgodnie z postanowieniami rozdziału IV ust. 3 Ogłoszenia zastosował procedurę art. 24aa ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), badając czy spełnia warunki udziału w postępowaniu Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza.

Nr oferty	Firma i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „Cena”
1	Konsorcjum: 1) AGENCJA OCHRONY KOWALCZYK Sp. z o.o. (lider konsorcjum) ul. Chmielna 34, 00-020 Warszawa 2) AGENCJA OCHRONY MK Sp. z o.o. (partner konsorcjum) ul. Jana Kazimierza 64 lok. 128, 01-248 Warszawa 3) AGENCJA OCHRONY MK BIS Sp. z o.o. (partner konsorcjum) ul. Jana Kazimierza 64 lok. 128, 01-248 Warszawa	Oferta odrzucona
2	Konsorcjum: 1) "CERTUS ZKB" Sp. z o.o. (lider konsorcjum) ul. Kartuska 193, 80-122 Gdańsk 2) PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWO-HANDLOWO-PRODUKCYJNE "CERTUS" Sp. z o.o. (partner konsorcjum) ul. Kartuska 193, 80-122 Gdańsk	89,70 pkt

3	Konsorcjum: 1) MAXUS Sp. z o.o. (lider konsorcjum) ul. 3-go Maja 64/66, 93-408 Łódź 2) "MM SERVICE SECURITY" Sp. z o.o. (partner konsorcjum) ul. 3-go Maja 64/66, 93-408 Łódź 3) MM SERVICE MONITORING Sp. z o.o. (partner konsorcjum) ul. Trybunalska 21, 95-080 Kruszów	100,00 pkt
4	Konsorcjum: 1) BIURO OCHRONY AROMIG Sp. z o.o. (lider konsorcjum) ul. Krakowiaków 80/98, 02-255 Warszawa 2) AGENCJA OCHRONY MIENIA "AROMIG" Sp. z o.o. (partner konsorcjum) ul. Krakowiaków 80/98, 02-255 Warszawa	78,97 pkt
5	SELEN Sp. z o.o. ul. Batorego 23 lok. 5, 05-825 Grodzisk Mazowiecki	Oferta odrzucona
6	Konsorcjum: 1) "STEKOP" S.A. (lider konsorcjum) ul. Mołdawska 9, 02-127 Warszawa 2) "STEKOP - OCHRONA" Sp. z o.o. (partner konsorcjum) Kolonia Porosły 52, 16-070 Choroszcz	70,21 pkt
7	MUSI NOVUM Sp. z o.o. ul. 1 Maja 43A, 96-300 Żyrardów	78,83 pkt

II. ODRZUCENIE OFERT

Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert następujących Wykonawców:

1) Konsorcjum:

AGENCJA OCHRONY KOWALCZYK Sp. z o.o. (lider konsorcjum)

ul. Chmielna 34, 00-020 Warszawa

AGENCJA OCHRONY MK Sp. z o.o. (partner konsorcjum)

ul. Jana Kazimierza 64 lok. 128, 01-248 Warszawa

AGENCJA OCHRONY MK BIS Sp. z o.o. (partner konsorcjum)

ul. Jana Kazimierza 64 lok. 128, 01-248 Warszawa.

2) SELEN Sp. z o.o.

ul. Batorego 23 lok. 5, 05-825 Grodzisk Mazowiecki.

Ad 1)

Oferta Wykonawców została odrzucona na podstawie rozdziału XII ust. 5 pkt 6 Ogłoszenia z powodu błędu w obliczeniu ceny oferty.

Zgodnie z postanowieniami rozdziału XI ust. 3 Ogłoszenia cena brutto za jeden miesiąc świadczenia usługi ochrony w formie monitoringu musi uwzględniać wszystkie składniki

cenotwórcze, w szczególności wszelkie koszty związane z obsługą systemu monitoringu, wynagrodzenie pracownika obsługującego monitoring. Zgodnie z postanowieniami wierszy 2 i 3 tabeli zawartej w ust. 1 załącznika nr 2 do Ogłoszenia „Formularz oferty” Wykonawcy byli zobowiązani do dokonania wyceny:

- a) w wierszu nr 2 w kolumnie nr 3 tabeli ceny brutto za jeden miesiąc świadczenia usługi na posterunku (zakres dotyczący posterunków nr 1,4 i 8);
- b) w wierszu nr 3 w kolumnie nr 3 tabeli ceny brutto za jeden miesiąc świadczenia usługi na obiekcie (zakres dotyczący obiektów od nr 1 do nr 7).

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w wyjaśnieniach dotyczących wyliczenia ceny oferty udzielili informacji, iż koszt monitoringu został w całości skalkulowany w wierszu 2 natomiast cena wskazana w wierszu 3 dotyczy wyłącznie grupy interwencyjnej.

W związku z dokonaniem obliczenia ceny oferty w sposób niezgodny z postanowieniami rozdziału XI ust. 3 Ogłoszenia oraz postanowieniami wierszy 2 i 3 kolumny 3 tabeli zawartej w ust. 1 załącznika nr 2 do Ogłoszenia „Formularz oferty” oferta Wykonawców została odrzucona w związku z tym, iż zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Ad 2)

Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie rozdziału XII ust. 5 pkt 9 Ogłoszenia z powodu niewniesienia wadium.

Zgodnie z postanowieniami rozdziału VII ust. 1 i 4 Ogłoszenia Wykonawca zobowiązany był do wniesienia wadium w wysokości: 50 000zł (słownie złotych: pięćdziesiąt tysięcy 00/100) przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca przed upływem terminu składania ofert złożył niepodpisany egzemplarz gwarancji ubezpieczeniowej. W prawym dolnym rogu arkusza w miejscu przeznaczonym na złożenie podpisu znajduje się jedynie pieczęć zawierająca imię, nazwisko i stanowisko służbowe. Niepodpisana ubezpieczeniowa gwarancja zapłaty wadium nie potwierdza istnienia zobowiązania gwaranta do zapłaty wadium beneficjentowi gwarancji w przypadkach określonych w jej treści, nie stanowi więc skutecznego zabezpieczenia oferty Wykonawcy. W związku z powyższym należy uznać, że Wykonawca wbrew wskazanym powyżej postanowieniom Ogłoszenia nie wniósł wadium wymaganego w niniejszym postępowaniu.


w imieniu pełnomocnika Zamawiającego
Katarzyna Dubowska