

L.dz. DZP- 355/2023

ZAWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty na część 1, 2, 4, 5, 7, 8, 10
oraz unieważnieniu postępowania na część 3, 6, 9

- I. Niniejszym informuję, iż w wyniku badania i oceny złożonych ofert w zapytaniu ofertowym nr 16/REG/2023 pn. „Dostawa urządzeń pomiarowych i laboratoryjnych”:
1. **dla części 1** wybrano ofertę firmy **MERAZET S.A. ul. J. Krauthofera 36, 60-203 Poznań** za cenę 5692,44 zł brutto, przyznano 100,00 pkt. – oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Zapytaniu ofertowym,
Informacja o pozostałych złożonych ofertach:
 - a) Ofercie firmy Bionovo Aneta Ludwig ul. Nowodworska 7, 59-220 Legnica przyznano 95,95 pkt.,
 - b) Ofercie firmy Danlab Danuta Katryńska ul. Handlowa 6D, 15-399 Białystok przyznano 99,31 pkt.

 2. **dla części 2** wybrano ofertę firmy **Danlab Danuta Katryńska ul. Handlowa 6D, 15-399 Białystok** za cenę **7 921,20 zł brutto**, przyznano 100,00 pkt. – oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Zapytaniu ofertowym,
Informacja o pozostałych złożonych ofertach:

Ofercie firmy MERAZET S.A. ul. J. Krauthofera 36, 60-203 Poznań przyznano 94,79 pkt.

 3. **dla części 4** wybrano ofertę firmy **MERAZET S.A. ul. J. Krauthofera 36, 60-203 Poznań** za cenę **6 088,50 zł brutto**, przyznano 100,00 pkt. – oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Zapytaniu ofertowym,
Informacja o pozostałych złożonych ofertach:
 - a) Oferta firmy LAB EMPIRE Sp. z o.o. ul. K. Pułaskiego 5, 35-011 Reszów zawiera błędy w obliczeniu ceny, których nie można poprawić na zasadzie oczywistych omyłek rachunkowych; w związku z powyższym na podstawie Klauzuli XII ust. 3 pkt 4 zapytania ofertowego **Zamawiający odrzuca ofertę**,
 - b) Oferta firmy Danlab Danuta Katryńska ul. Handlowa 6D, 15-399 Białystok zawiera błędy w obliczeniu ceny, których nie można poprawić na zasadzie

oczywistych omyłek rachunkowych; w związku z powyższym na podstawie Klauzuli XII ust. 3 pkt 4 zapytania ofertowego **Zamawiający odrzuca ofertę.**

4. dla części 5 wybrano ofertę firmy **Delta Optical Sp. z o.o. Sp. k. ul. Piękna 1, Nowe Osiny, 05-300 Mińsk Mazowiecki za cenę 9400,00 zł brutto**, przyznano 100,00 pkt. – oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Zapytaniu ofertowym,

Informacja o pozostałych złożonych ofertach:

Oferta firmy MERAZET S.A. ul. J. Krauthofera 36, 60-203 Poznań nie spełnia wymagania określonego w opisie przedmiotu zamówienia Zapytaniu ofertowym (dotyczy parametrów statywu określonych w pkt b,c,d) w związku z powyższym na podstawie Klauzuli XII ust. 3 pkt 1 zapytania ofertowego **Zamawiający odrzuca ofertę.**

5. dla części 7 wybrano ofertę firmy **RADWAG Wagi Elektroniczne Witold Lewandowski, ul. Toruńska 5, 26-600 Radom za cenę 1432,33 zł brutto**, przyznano 100,00 pkt. – oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Zapytaniu ofertowym,

Informacja o pozostałych złożonych ofertach:

Oferta firmy UNIWAG Andrzej Starzyk ul. Półłanki 31A, 30-740 Kraków nie spełnia wymagania określonego w opisie przedmiotu zamówienia Zapytaniu ofertowym (dotyczy parametru pkt 10 Opisu przedmiotu zamówienia) w związku z powyższym na podstawie Klauzuli XII ust. 3 pkt 1 zapytania ofertowego **Zamawiający odrzuca ofertę.**

6. dla części 8 wybrano ofertę firmy **ENVISENSE Barbara Mirosław ul. Głowackiego 35, 20-060 Lublin za cenę 9 102,00 zł brutto** przyznano 100,00 pkt. – oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Zapytaniu ofertowym.

Na część 8 została złożona 1 oferta.

7. dla części 10 wybrano ofertę firmy **UNIWAG Andrzej Starzyk ul. Półłanki 31A, 30-740 Kraków za cenę 3 591,60 zł brutto**, przyznano 100,00 pkt. – oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Zapytaniu ofertowym,

Informacja o pozostałych złożonych ofertach:

Ofercie firmy Danlab Danuta Katryńska ul. Handlowa 6D, 15-399 Białystok przyznano 74,87 pkt.

II. Niniejszym informuję, iż w zapytaniu ofertowym nr 16/REG/2023 pn. „Dostawa urządzeń pomiarowych i laboratoryjnych:

1. Dotyczy części 3- do terminu składania ofert na część 3 nie wpłynęła żadna oferta, w związku z powyższym na podstawie Klauzuli XII ust. 4 pkt 1 zapytania ofertowego **Zamawiający unieważnia postępowanie dla części 3;**
2. Dotyczy części 6- do terminu składania ofert na część 6 nie wpłynęła żadna oferta, w związku z powyższym na podstawie Klauzuli XII ust. 4 pkt 1 zapytania ofertowego **Zamawiający unieważnia postępowanie dla części 6;**
3. Dotyczy części 9- do terminu składania ofert na część 9 nie wpłynęła żadna oferta, w związku z powyższym na podstawie Klauzuli XII ust. 4 pkt 1 zapytania ofertowego **Zamawiający unieważnia postępowanie dla części 9;**

Dziękuję za udział w postępowaniu.

DYREKTOR
INSTYTUTU OGRODNICTWA
D. Konopacka
prof. dr hab. Dorota Konopacka
②