

ZAWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty

1. Niniejszym informuję, iż w wyniku badania i oceny złożonych ofert w Zapytaniu ofertowym nr 3/REG/2024 pn.: „**Sukcesywna dostawa papieru, materiałów papierniczych, artykułów piśmienniczych, druków i innych materiałów biurowych**”, została wybrana oferta firmy:

Arton Stusio Spółka Jawna
ul. Piłsudskiego 3f, 95-200 Pabianice

za łączną cenę 116 348,26 zł brutto

(słownie: sto szesnaście tysięcy trzysta czterdzieści osiem złotych 26/100).

Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Zapytaniu ofertowym, przyznano 100,00 pkt.

2. Pozostałe informacje:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto zł	Punktacja przyznana ofertom w kryterium cena oferty (cena 100 pkt)	Łączna punktacja
1	GROSS WAZIA Spółka Jawna, ul. Pojezierska 90D, 91-341 Łódź	117 933,95 zł	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
2	BIURPAP J.M.G. Figińscy Sp. Jawna, ul. Brukowa 28, 91-341 Łódź	119 960,46 zł	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
3	Arton Stusio Spółka Jawna, ul. Piłsudskiego 3f, 95-200 Pabianice	116 348,26 zł	100,00 pkt	100,00 pkt

Uzasadnienie odrzucenia oferty Wykonawców:

Oferta nr 1: GROSS WAZIA Spółka Jawna

Oferta złożona przez Wykonawcę GROSS WAZIA Spółka Jawna, ul. Pojezierska 90D, 91-341 Łódź podlega odrzuceniu na podstawie Klauzuli XIV ust. 3 pkt 1 Zapytania ofertowego: *Zamawiający odrzuci ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny, których nie można poprawić na zasadzie oczywistych omyłek rachunkowych.* Wykonawca w Formularzu asortymentowo-cenowym (załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego) w pozycji 35 nie określił stawki podatku VAT pozostawiając puste pole w kolumnie nr 9. Konsekwencją nieokreślenia stawki VAT było błędne obliczenie wartości podatku VAT i ceny brutto w pozycji 35, co przełożyło się na błędne wyliczenie ceny brutto oferty. W toku badania ofert Zamawiający nie był w stanie porównać oferty niniejszego Wykonawcy z pozostałymi ofertami, gdyż o porównywalności ofert w zakresie oferowanej ceny można mówić wyłącznie w tych przypadkach, w których porównywane ceny zostały obliczone według tych samych reguł. Odnosząc się do wyroku Krajowej Izby Odwoławczej: „Zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty zawsze, jeżeli stwierdzi błędy w obliczeniu ceny lub kosztu” (wyrok z dnia 8 lipca 2019 r., KIO 1046/19 KIO 1065/19). Podsumowując: brak stawki podatku Vat w formularzu asortymentowo-cenowym stanowi błąd w obliczeniu ceny, którego nie da się poprawić na zasadzie oczywistych omyłek rachunkowych, a oferta podlega odrzuceniu.



Oferta nr 2: BIURPAP J.M.G. Figińscy Spółka Jawna

Oferta złożona przez Wykonawcę BIURPAP J.M.G. Figińscy Spółka Jawna **podlega odrzuceniu** na podstawie Klauzuli XIV ust. 3 pkt 1 Zapytania ofertowego: *Zamawiający odrzuci ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści niniejszego zapytania, tj. jest niezgodna z Zapytaniem ofertowym.* Wykonawca w Formularzu asortymentowo-cenowym (załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego) w pozycji 269 zaoferował produkt niezgodny z wymaganiami Zamawiającego.

Dziękuję za udział w postępowaniu.

Z poważaniem

DYREKTOR
INSTYTUTU OGRODNICTWA
D. Konopacka
prof. dr hab. Dorota Konopacka
③