

**ZAWIADOMIENIE
O WYNIKU ZAPYTANIA OFERTOWEGO W ZAKRESIE CZĘŚCI 1,3-14**

Działając na podstawie postanowień Rozdziału XII ust. 1 Zapytania ofertowego, Instytut Ogrodnictwa – Państwowy Instytut Badawczy, Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. Dostawa urządzeń laboratoryjnych, nr 19/REG/2025, informuje, że:

CZĘŚĆ nr 1

W zakresie **części nr 1** wybrana została najkorzystniejsza oferta złożona przez:

**Merck Life Science Sp. z o. o.
ul. Szelągowska 30,
61-626 Poznań**

Wykonawca spełnia warunki udziału w zapytaniu ofertowym oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t. j. Dz. U. 2025 poz. 514).

Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Zapytaniu ofertowym, punkty zostały wyliczone zgodnie z postanowieniami Rozdziału VIII Zapytania ofertowego, tj. według przyjętego kryterium oceny ofert: „cena – 100%”. Oferta otrzymała 100,00 pkt.

Zestawienie ofert wraz z punktacją:

CZĘŚĆ nr 1				
Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena (zł)	Ilość przyznanych punktów (kryterium cena – 100 %)	Uwagi
1	Merck Life Science Sp. z o. o. ul. Szelągowska 30, 61-626 Poznań,	3 431,70	100,00 pkt	Najkorzystniejsza oferta
2	VWR International Sp. z o. o. ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk	3 665,40	93,62 pkt	
3	BIONOVO Aneta Ludwig ul. Nowodworska 7, 59-220 Legnica	4 496,74	76,32 pkt	

Oferty odrzucone: nie dotyczy

CZĘŚĆ nr 3

W zakresie **części nr 3** wybrana została najkorzystniejsza oferta złożona przez:

**ABO Sp. z o.o.
ul. J. Chociszewskiego 4,
80-376 Gdańsk**

Wykonawca spełnia warunki udziału w zapytaniu ofertowym oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t. j. Dz. U. 2025 poz. 514).

Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Zapytaniu ofertowym, punkty zostały wyliczone zgodnie z postanowieniami Rozdziału VIII Zapytania ofertowego, tj. według przyjętego kryterium oceny ofert: „cena – 100%”. Oferta otrzymała 100,00 pkt.



Zestawienie ofert wraz z punktacją:

CZĘŚĆ nr 3				
Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena (zł)	Ilość przyznanych punktów (kryterium cena – 100 %)	Uwagi
1	Polgen Machejko Sp. komandytowa, ul. Puszkina 80, 92-516 Łódź,	4 673,14	55,01 pkt	
2	WITKO Sp. z o. o. al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź	3 310,30	77,66 pkt	
3	ABO Sp. z o.o. ul. J. Chociszewskiego 4, 80-376 Gdańsk	2 570,70	100,00 pkt	Najkorzystniejsza oferta

Oferty odrzucone: nie dotyczy

CZĘŚĆ nr 4

W zakresie **części nr 4** wybrana została najkorzystniejsza oferta złożona przez:

WITKO Sp. z o. o.
al. Piłsudskiego 143,
92-332 Łódź

Wykonawca spełnia warunki udziału w zapytaniu ofertowym oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t. j. Dz. U. 2025 poz. 514).

Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Zapytaniu ofertowym, punkty zostały wyliczone zgodnie z postanowieniami Rozdziału VIII Zapytania ofertowego, tj. według przyjętego kryterium oceny ofert: „cena – 100%”. Oferta otrzymała 100,00 pkt.

Zestawienie ofert wraz z punktacją:

CZĘŚĆ nr 4				
Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena (zł)	Ilość przyznanych punktów (kryterium cena – 100 %)	Uwagi
1	Alfachem Sp. z o.o. ul. Unii Lubelskiej 3, 61 - 249 Poznań,	3 628,50	67,70 pkt	
2	Polgen Machejko Sp. komandytowa, ul. Puszkina 80, 92-516 Łódź,	2 634,66	93,23 pkt	
3	VWR International Sp. z o. o. ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk	2 726,91	90,08 pkt	
4	BIONOVO Aneta Ludwig ul. Nowodworska 7, 59-220 Legnica	xxx	xxx	Oferta odrzucona



5	WITKO Sp. z o. o. al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź	2 456,32	100,00 pkt	Najkorzystniejsza oferta
6	BYRSKI POL Wojciech Byrski, ul. Przy Bażantarni 4/6, 02-793 Warszawa,	2 939,70	83,56 pkt	

Oferty odrzucone:

- BIONOVO Aneta Ludwig ul. Nowodworska 7, 59-220 Legnica

Uzasadnienie: Zamawiający wymagał w formularzu wymaganych warunków technicznych – Załącznik nr 1 do Zapytania Ofertowego, aby oferowane urządzenie w zakresie Części nr 4 posiadało minimum 24- miesięczną gwarancję. Wykonawca zaoferował urządzenie z gwarancją 12 miesięczną, tym samym oferowane urządzenie nie spełnia wymagania Zamawiającego. Wobec powyższego Zamawiający działając na podstawie postanowienia Rozdziału XI ust 4 pkt 1 Zapytania ofertowego odrzuca ofertę, jako nie zgodna z warunkami Zapytania ofertowego.

CZĘŚĆ nr 5

W zakresie **części nr 5** wybrana została najkorzystniejsza oferta złożona przez:

**Donserv Wojciech Kaca,
ul. Michała Spisaka 31,
02-495 Warszawa**

Wykonawca spełnia warunki udziału w zapytaniu ofertowym oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t. j. Dz. U. 2025 poz. 514).

Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Zapytaniu ofertowym, punkty zostały wyliczone zgodnie z postanowieniami Rozdziału VIII Zapytania ofertowego, tj. według przyjętego kryterium oceny ofert: „cena – 100%”. Oferta otrzymała 100,00 pkt.

Zestawienie ofert wraz z punktacją:

CZĘŚĆ nr 5				
Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena (zł)	Ilość przyznanych punktów (kryterium cena – 100 %)	Uwagi
1	BIONOVO Aneta Ludwig ul. Nowodworska 7, 59-220 Legnica	xxx	xxx	Oferta odrzucona
2	Donserv Wojciech Kaca, ul. Michała Spisaka 31, 02-495 Warszawa	8 585,40	100,00 pkt	Najkorzystniejsza oferta

Oferty odrzucone:

- BIONOVO Aneta Ludwig ul. Nowodworska 7, 59-220 Legnica

Uzasadnienie: Zamawiający wymagał w formularzu wymaganych warunków technicznych – Załącznik nr 1 do Zapytania Ofertowego, aby oferowane urządzenie w zakresie Części nr 5 posiadało minimum 24- miesięczną gwarancję. Wykonawca zaoferował urządzenie z gwarancją 12 miesięczną, tym samym oferowane urządzenie nie spełnia wymagania Zamawiającego. Wobec powyższego Zamawiający działając na podstawie postanowienia Rozdziału XI ust 4 pkt 1 Zapytania ofertowego odrzuca ofertę, jako nie zgodna z warunkami Zapytania ofertowego.



CZĘŚĆ nr 6

W zakresie **części nr 6** wybrana została najkorzystniejsza oferta złożona przez:

Alfachem Sp. z o.o.
ul. Unii Lubelskiej 3,
61 - 249 Poznań

Wykonawca spełnia warunki udziału w zapytaniu ofertowym oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t. j. Dz. U. 2025 poz. 514).

Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Zapytaniu ofertowym, punkty zostały wyliczone zgodnie z postanowieniami Rozdziału VIII Zapytania ofertowego, tj. według przyjętego kryterium oceny ofert: „cena – 100%”. Oferta otrzymała 100,00 pkt.

Zestawienie ofert wraz z punktacją:

CZĘŚĆ nr 6				
Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena (zł)	Ilość przyznanych punktów (kryterium cena – 100 %)	Uwagi
1	Alfachem Sp. z o.o. ul. Unii Lubelskiej 3, 61 - 249 Poznań	2 047,95	100,00 pkt	Najkorzystniejsza oferta

Oferty odrzucone: nie dotyczy

CZĘŚĆ nr 7

W zakresie **części nr 7** wybrana została najkorzystniejsza oferta złożona przez:

Alfachem Sp. z o.o.
ul. Unii Lubelskiej 3,
61 - 249 Poznań

Wykonawca spełnia warunki udziału w zapytaniu ofertowym oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t. j. Dz. U. 2025 poz. 514).

Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Zapytaniu ofertowym, punkty zostały wyliczone zgodnie z postanowieniami Rozdziału VIII Zapytania ofertowego, tj. według przyjętego kryterium oceny ofert: „cena – 100%”. Oferta otrzymała 100,00 pkt.

Zestawienie ofert wraz z punktacją:

CZĘŚĆ nr 7				
Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena (zł)	Ilość przyznanych punktów (kryterium cena – 100 %)	Uwagi
1	Alfachem Sp. z o.o. ul. Unii Lubelskiej 3, 61 - 249 Poznań	2 269,35	100,00 pkt	Najkorzystniejsza oferta

Oferty odrzucone: nie dotyczy

CZĘŚĆ nr 8

W zakresie **części nr 8** wybrana została najkorzystniejsza oferta złożona przez:

VWR International Sp. Z o. o.



**ul. Limbowa 5,
80-175 Gdańsk**

Wykonawca spełnia warunki udziału w zapytaniu ofertowym oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t. j. Dz. U. 2025 poz. 514).

Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Zapytaniu ofertowym, punkty zostały wyliczone zgodnie z postanowieniami Rozdziału VIII Zapytania ofertowego, tj. według przyjętego kryterium oceny ofert: „cena – 100%”. Oferta otrzymała 100,00 pkt.

Zestawienie ofert wraz z punktacją:

CZĘŚĆ nr 8				
Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena (zł)	Ilość przyznanych punktów (kryterium cena – 100 %)	Uwagi
1	VWR International Sp. Z o. o. ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk	2 995,05	100,00 pkt	Najkorzystniejsza oferta

Oferty odrzucone: nie dotyczy

CZĘŚĆ nr 9

W zakresie **części nr 9** wybrana została najkorzystniejsza oferta złożona przez:

VWR International Sp. Z o. o.

**ul. Limbowa 5,
80-175 Gdańsk**

Wykonawca spełnia warunki udziału w zapytaniu ofertowym oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t. j. Dz. U. 2025 poz. 514).

Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Zapytaniu ofertowym, punkty zostały wyliczone zgodnie z postanowieniami Rozdziału VIII Zapytania ofertowego, tj. według przyjętego kryterium oceny ofert: „cena – 100%”. Oferta otrzymała 100,00 pkt.

Zestawienie ofert wraz z punktacją:

CZĘŚĆ nr 9				
Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena (zł)	Ilość przyznanych punktów (kryterium cena – 100 %)	Uwagi
1	Merck Life Science Sp. z o. o. ul. Szelągowska 30, 61-626 Poznań	2 940,93	95,36 pkt	
2	VWR International Sp. z o. o. ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk	2 804,40	100,00 pkt	Najkorzystniejsza oferta
3	BIONOVO Aneta Ludwig ul. Nowodworska 7, 59-220 Legnica	3 276,68	85,59 pkt	

Oferty odrzucone: nie dotyczy



CZĘŚĆ nr 10

W zakresie **części nr 10** wybrana została najkorzystniejsza oferta złożona przez:

WITKO Sp. z o. o.
al. Piłsudskiego 143,
92-332 Łódź

Wykonawca spełnia warunki udziału w zapytaniu ofertowym oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t. j. Dz. U. 2025 poz. 514).

Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Zapytaniu ofertowym, punkty zostały wyliczone zgodnie z postanowieniami Rozdziału VIII Zapytania ofertowego, tj. według przyjętego kryterium oceny ofert: „cena – 100%”. Oferta otrzymała 100,00 pkt.

Zestawienie ofert wraz z punktacją:

CZĘŚĆ nr 10				
Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena (zł)	Ilość przyznanych punktów (kryterium cena – 100 %)	Uwagi
1	VWR International Sp. Z o. o. ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk	3025,80	95,61 pkt	
2	BIONOVO Aneta Ludwig ul. Nowodworska 7, 59-220 Legnica	xxx	xxx	Oferta odrzucona
3	WITKO Sp. z o. o. al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź	2892,96	100,00 pkt	Najkorzystniejsza oferta
4	Donserv Wojciech Kaca, ul. Michała Spisaka 31, 02-495 Warszawa,	2952,00	98,00 pkt	

Oferty odrzucone:

- BIONOVO Aneta Ludwig ul. Nowodworska 7, 59-220 Legnica

Uzasadnienie: Zamawiający wymagał w formularzu wymaganych warunków technicznych – Załącznik nr 1 do Zapytania Ofertowego, aby oferowane urządzenie w zakresie Części nr 10 posiadało minimum 24- miesięczną gwarancję. Wykonawca zaoferował urządzenie z gwarancją 12 miesięczną, tym samym oferowane urządzenie nie spełnia wymagania Zamawiającego. Wobec powyższego Zamawiający działając na podstawie postanowienia Rozdziału XI ust 4 pkt 1 Zapytania ofertowego odrzuca ofertę, jako nie zgodną z warunkami Zapytania ofertowego.

CZĘŚĆ nr 11

W zakresie **części nr 11** Zamawiający **unieważnia Zapytanie ofertowe** z powodu nie złożenia żadnej oferty, działając zgodnie z postanowieniami Rozdziału XI ust 5 pkt 1 Zapytania ofertowego.

CZĘŚĆ nr 12

W zakresie **części nr 12** wybrana została najkorzystniejsza oferta złożona przez:

HANNA INSTRUMENTS Sp. z o.o.
Al. Józefa Piłsudskiego 73,
10-449 Olsztyn

Wykonawca spełnia warunki udziału w zapytaniu ofertowym oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych



rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t. j. Dz. U. 2025 poz. 514).

Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Zapytaniu ofertowym, punkty zostały wyliczone zgodnie z postanowieniami Rozdziału VIII Zapytania ofertowego, tj. według przyjętego kryterium oceny ofert: „cena – 100%”. Oferta otrzymała 100,00 pkt.

Zestawienie ofert wraz z punktacją:

CZĘŚĆ nr 12				
Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena (zł)	Ilość przyznanych punktów (kryterium cena – 100 %)	Uwagi
1	HANNA INSTRUMENTS Sp. z o.o. Al. Józefa Piłsudskiego 73, 10-449 Olsztyn	1 051,77	100,00 pkt	Najkorzystniejsza oferta

Oferty odrzucone: nie dotyczy



Dofinansowane przez
Unię Europejską



Dofinansowano ze środków
NARODOWEGO FUNDUSZU
OCHRONY ŚRODOWISKA
i GOSPODARKI WODNEJ



„Poprawa stanu gleby poprzez wykorzystanie odpadowego peletu celulozowo-skalnego oraz impregnowanych zrębków drzewnych”
Projekt współfinansowany przez: Unię Europejską w ramach Instrumentu Finansowego LIFE i Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

CZĘŚĆ nr 13

W zakresie części nr 13 wybrana została najkorzystniejsza oferta złożona przez:

Donserv Wojciech Kaca,
ul. Michała Spisaka 31,
02-495 Warszawa

Wykonawca spełnia warunki udziału w zapytaniu ofertowym oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t. j. Dz. U. 2025 poz. 514).

Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Zapytaniu ofertowym, punkty zostały wyliczone zgodnie z postanowieniami Rozdziału VIII Zapytania ofertowego, tj. według przyjętego kryterium oceny ofert: „cena – 100%”. Oferta otrzymała 100,00 pkt.

Zestawienie ofert wraz z punktacją:

CZĘŚĆ nr 13				
Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena (zł)	Ilość przyznanych punktów (kryterium cena – 100 %)	Uwagi
1	Alfachem Sp. z o.o. ul. Unii Lubelskiej 3, 61 - 249 Poznań,	6 888,00	83,48 pkt	
2	WITKO Sp. z o. o. al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź	6 352,70	90,52 pkt	
3	Donserv Wojciech Kaca, ul. Michała Spisaka 31, 02-495 Warszawa,	5 750,25	100,00 pkt	Najkorzystniejsza oferta

Oferty odrzucone: nie dotyczy



CZĘŚĆ nr 14

W zakresie **części nr 14 Zamawiający unieważnia Zapytanie ofertowe** z powodu nie złożenia żadnej oferty, działając zgodnie z postanowieniami Rozdziału XI ust 5 pkt 1 Zapytania ofertowego.

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

Dyrektor
Instytutu Ogrodnictwa - PIB
/ - /
prof. dr hab. Dorota Konopacka

