

**ZAWIADOMIENIE
O WYNIKU ZAPYTANIA OFERTOWEGO W ZAKRESIE CZĘŚCI 2, 15**

Działając na podstawie postanowień Rozdziału XII ust. 1 Zapytania ofertowego, Instytut Ogrodnictwa – Państwowy Instytut Badawczy, Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. Dostawa urządzeń laboratoryjnych, nr 19/REG/2025, informuje, że:

CZĘŚĆ nr 2

W zakresie **części nr 2** wybrana została najkorzystniejsza oferta złożona przez:

SNF Solutions Miłosz Wański,

ul. Jugosłowiańska 54d/4,

60-149 Poznań

Wykonawca spełnia warunki udziału w zapytaniu ofertowym oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t. j. Dz. U. 2025 poz. 514).

Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Zapytaniu ofertowym, punkty zostały wyliczone zgodnie z postanowieniami Rozdziału VIII Zapytania ofertowego, tj. według przyjętego kryterium oceny ofert: „cena – 100%”. Oferta otrzymała 100,00 pkt.

Zestawienie ofert wraz z punktacją:

CZĘŚĆ nr 2				
Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena (zł)	Ilość przyznanych punktów (kryterium cena – 100 %)	Uwagi
1	Merck Life Science Sp. z o. o. ul. Szelągowska 30, 61-626 Poznań	5666,61	80,52 pkt	
2	Eppendorf Poland Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 212, 02-486 Warszawa	6639,97	68,71 pkt	
3	VWR International Sp. z o. o. ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk	7024,53	64,95 pkt	
4	BIONOVO Aneta Ludwig ul. Nowodworska 7, 59-220 Legnica	6487,33	Xxx	Oferta odrzucona
5	SNF Solutions Miłosz Wański, ul. Jugosłowiańska 54d/4, 60-149 Poznań	4562,50	100,00 pkt	Najkorzystniejsza oferta
6	LAB MAVEN Sp. z o.o. ul. Kazimierza Pułaskiego 5, 35-011 Rzeszów	6981,07	65,36 pkt	

Oferty odrzucone:

- BIONOVO Aneta Ludwig ul. Nowodworska 7, 59-220 Legnica



Uzasadnienie: Zamawiający wymagał w formularzu wymaganych warunków technicznych – Załącznik nr 1 do Zapytania Ofertowego, aby oferowane urządzenie w zakresie Części nr 2 posiadało minimum 24- miesięczną gwarancję. Wykonawca zaoferował urządzenie z gwarancją 12 miesięczną, tym samym oferowane urządzenie nie spełnia wymagania Zamawiającego. Wobec powyższego Zamawiający działając na podstawie postanowienia Rozdziału XI ust 4 pkt 1 Zapytania ofertowego odrzuca ofertę, jako nie zgodna z warunkami Zapytania ofertowego.

CZĘŚĆ nr 15

W zakresie **części nr 15** wybrana została najkorzystniejsza oferta złożona przez:

VWR International Sp. z o. o.

ul. Limbowa 5,

80-175 Gdańsk

Wykonawca spełnia warunki udziału w zapytaniu ofertowym oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t. j. Dz. U. 2025 poz. 514).

Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Zapytaniu ofertowym, punkty zostały wyliczone zgodnie z postanowieniami Rozdziału VIII Zapytania ofertowego, tj. według przyjętego kryterium oceny ofert: „cena – 100%”. Oferta otrzymała 100,00 pkt.

Zestawienie ofert wraz z punktacją:

CZĘŚĆ nr 15				
Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena (zł)	Ilość przyznanych punktów (kryterium cena – 100 %)	Uwagi
1	Merck Life Science Sp. z o. o. ul. Szelągowska 30, 61-626 Poznań	11 778,48	84,80 pkt	
2	Eppendorf Poland Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 212, 02-486 Warszawa	10 160,64	98,30 pkt	
3	VWR International Sp. z o. o. ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk	9 987,60	100,00 pkt	Najkorzystniejsza oferta
4	BIONOVO Aneta Ludwig ul. Nowodworska 7, 59-220 Legnica	xxx	xxx	Oferta odrzucona
5	LAB MAVEN Sp. z o.o. ul. Kazimierza Pułaskiego 5, 35-011 Rzeszów	10 819,44	92,31 pkt	
6	Animalab Sp. z o.o., ul. Henryka Dąbrowskiego 343, 60-419 Poznań	xxx	xxx	Oferta odrzucona

Oferty odrzucone:

- BIONOVO Aneta Ludwig ul. Nowodworska 7, 59-220 Legnica



Uzasadnienie: Zamawiający wymagał w formularzu wymaganych warunków technicznych – Załącznik nr 1 do Zapytania Ofertowego, aby oferowane urządzenie w zakresie Części nr 15 posiadało minimum 24- miesięczną gwarancję. Wykonawca zaoferował urządzenie z gwarancją 12 miesięczną, tym samym oferowane urządzenie nie spełnia wymagania Zamawiającego. Wobec powyższego Zamawiający działając na podstawie postanowienia Rozdziału XI ust 4 pkt 1 Zapytania ofertowego odrzuca ofertę, jako nie zgodna z warunkami Zapytania ofertowego.

- Animalab Sp. z o.o., ul. Henryka Dąbrowskiego 343, 60-419 Poznań

Uzasadnienie: Zamawiający wymagał w formularzu wymaganych warunków technicznych – Załącznik nr 1 do Zapytania Ofertowego, w zakresie Części nr 15, aby oferowane urządzenie posiadało Zegar od 15 s do 30 min. Wykonawca w poz. 4 dotyczącej zegara nie wskazał, czy oferowane urządzenie posiada zegar w wymaganym zakresie. Zamawiający samodzielnie na stronie producenta zweryfikował ten parametr. Zamawiający ustalił, że oferowane urządzenie ma zegar w zakresie od 30 s do 999 min, tym samym oferowane urządzenie nie spełnia wymagania Zamawiającego. Wobec powyższego Zamawiający działając na podstawie postanowienia Rozdziału XI ust 4 pkt 1 Zapytania ofertowego odrzuca ofertę, jako nie zgodna z warunkami Zapytania ofertowego.

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

Dyrektor
Instytutu Ogrodnictwa - PIB
/-/
prof. dr hab. Dorota Konopacka

