

**ZAWIADOMIENIE
O WYNIKU ZAPYTANIA OFERTOWEGO**

*Dotyczy zapytania ofertowego prowadzonego przez Instytut Ogrodnictwa – Państwowy Instytut Badawczy pn. **Sukcesywne dostawy odzieży, obuwia roboczego i środków ochrony indywidualnej, nr 02/REG/2026***

- I. Działając na podstawie postanowień Rozdziału XII ust. 1 Zapytania ofertowego, Zamawiający informuje, że:

- 1. W zakresie Pakietu nr 1** wybrana została najkorzystniejsza oferta złożona przez:

Piotr Tybura F.H.U. AKPO
ul. Jastrzębia 68B, 99-400 Łowicz

Wykonawca spełnia warunki udziału w zapytaniu ofertowym oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t. j. Dz. U. 2025 poz. 514).

Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Zapytaniu ofertowym, punkty zostały wyliczone zgodnie z postanowieniami Rozdziału VIII Zapytania ofertowego, tj. według przyjętego kryterium oceny ofert: „cena – 100%”. Oferta otrzymała 100,00 pkt.

Zestawienie ofert wraz z punktacją:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena (zł)	Ilość przyznanych punktów (kryterium cena – 100 %)	Uwagi
1	TONIKO ANTONINA CZARNACKA 02-795 Warszawa, ul. Kazury 24/28	xxx	xxx	Oferta odrzucona
2	P.H.U. ELJAN ELŻBIETA DRAŹKOWSKA 81,-314 Gdynia, ul. Pomorska 10	xxx	xxx	Oferta odrzucona
3	Piotr Tybura F.H.U. AKPO 99-400 Łowicz, ul. Jastrzębia 68B	140 016,29 zł	100,00 pkt	Najkorzystniejsza oferta
4	P.P.H.U. „MAKLER” ZPCHR KAPYSZEWSKI MAREK 62-510 Konin, ul. Polna 19 A	xxx	xxx	Oferta odrzucona

Oferty odrzucone:

1. TONIKO ANTONINA CZARNACKA, 02-795 Warszawa, ul. Kazury 24/28

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Oferta złożona przez Wykonawcę TONIKO ANTONINA CZARNACKA podlega odrzuceniu na podstawie Rozdziału XI ust 4 pkt 1 zapytania ofertowego: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami Zapytania ofertowego.* Produkty zaoferowane przez Wykonawcę w formularzu asortymentowo-cenowym (załącznik nr 1 do zapytania) w Pakiecie nr 1 dotyczące: poz. 4 (gramatura produktu wymagana 290-310 g/m², oferowany produkt 260-270 g/ m²), poz. 23 (gramatura produktu wymagana co najmniej 200 g/m², oferowany produkt 180 g/m²), poz. 25 (gramatura produktu

wymagana co najmniej 280 g/m², oferowany produkt 270 g/m²) są nie zgodne z wymaganiami Zamawiającego. Odrzucenie oferty jest uzasadnione.

2. P.H.U. ELJAN ELŻBIETA DRAŹKOWSKA, 81,-314 Gdynia, ul. Pomorska 10

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Oferta złożona przez Wykonawcę P.H.U. ELJAN ELŻBIETA DRAŹKOWSKA podlega odrzuceniu na podstawie Rozdziału XI ust 4 pkt 1 zapytania ofertowego: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami Zapytania ofertowego.* Produkty zaoferowane przez Wykonawcę w formularzu asortymentowo-cenowym (załącznik nr 1 do zapytania) w Pakiecie nr 1 dotyczące: poz. 13, 15 (gramatura produktu wymagana od 165 do 195 g/m², oferowany produkt 305 g/m²), poz. 15 (brak rozmiaru 4XL), poz. 22 (wymagany skład 20 % bawełny, 80 % poliestru, oferowany produkt 35 % bawełna, 80 % poliester), poz. 38, 39, 44 (wymagana podeszwa PU/TPU, oferowany produkt PU/PU), poz. 44 (brak rozmiarów 36-38), poz. 59 (brak rozmiarów 8,9,11), poz. 62 (tylko jeden rozmiar) są nie zgodne z wymaganiami Zamawiającego. Odrzucenie oferty jest uzasadnione.

3. P.P.H.U. „MAKLER” ZPCHR KAPYSZEWSKI MAREK, 62-510 Konin, ul. Polna 19 A

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Oferta złożona przez Wykonawcę P.P.H.U. „MAKLER” ZPCHR KAPYSZEWSKI MAREK podlega odrzuceniu na podstawie Rozdziału XI ust 4 pkt 1 zapytania ofertowego: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami Zapytania ofertowego.* Produkty zaoferowane przez Wykonawcę w formularzu asortymentowo-cenowym (załącznik nr 1 do zapytania) w Pakiecie nr 1 dotyczące: poz. 2 (gramatura produktu wymagana co najmniej 120 g/m², oferowany produkt 65 g/m²), poz. 34 (oferowany produkt model 033, firmy Szeno Gdynia – brak regulacji tęgości), poz. 35 (oferowany model 035, firmy Szeno Gdynia – brak paska na piętę), poz. 49, 50 (wymagany kalosz krótki, oferowany wysoki), poz. 79 (oferowany zestaw ROLER 2 firmy Protect nie posiada wymaganego amortyzatora bezpieczeństwa) są nie zgodne z wymaganiami Zamawiającego. Odrzucenie oferty jest uzasadnione.

2. W zakresie Pakietu nr 2 wybrana została najkorzystniejsza oferta złożona przez:

**P.H.U. ELJAN Elżbieta Drażkowska,
81,-314 Gdynia, ul. Pomorska 10**

Wykonawca spełnia warunki udziału w zapytaniu ofertowym oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t. j. Dz. U. 2025 poz. 514).

Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Zapytaniu ofertowym, punkty zostały wyliczone zgodnie z postanowieniami Rozdziału VIII Zapytania ofertowego, tj. według przyjętego kryterium oceny ofert: „cena – 100%”. Oferta otrzymała 100,00 pkt.

Zestawienie ofert wraz z punktacją:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena (zł)	Ilość przyznanych punktów (kryterium cena – 100 %)	Uwagi
2	P.H.U. ELJAN ELŻBIETA DRAŹKOWSKA 81,-314 Gdynia, ul. Pomorska 10	7 844,33 zł	100,00 pkt	Najkorzystniejsza oferta
3	Piotr Tybura F.H.U. AKPO 99-400 Łowicz, ul. Jastrzębia 68B	Oferta odrzucona		

Oferty odrzucone:

Piotr Tybura F.H.U. AKPO, 99-400 Łowicz ul. Jastrzębia 68B

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Oferta firmy Piotr Tybura F.H.U. AKPO podlega odrzuceniu na podstawie Rozdziału XI ust 4 pkt 4 zapytania ofertowego: *Zamawiający odrzuca ofertę, gdy zawiera błędy w obliczeniu ceny, których nie można poprawić na zasadzie oczywistych omyłek rachunkowych.* Wykonawca w formularzu asortymentowo-cenowym (załącznik nr 1 do zapytania) dotyczącym Pakietu nr 2 w poz. 4 nie podał stawki podatku Vat i nie prawidłowo wyliczył wartość brutto dla wskazanej pozycji. Brak wyceny wskazanej pozycji formularza dotyczy warstwy merytorycznej oferty oraz ma charakter zasadniczy i nieusuwalny. Przedmiotowa niezgodność nie podlega sanowaniu ani poprzez wezwanie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień ani poprzez ewentualne poprawienie omyłki, gdyż prowadziłoby to *de facto* do uzupełnienia oferty, co byłoby działaniem niedopuszczalnym. Odrzucenie oferty jest uzasadnione.

- II. Działając na podstawie postanowień Rozdziału XI ust. 5 pkt 2 Zapytania ofertowego Zamawiający informuje, że **unieważnia postępowanie w zakresie PAKIET nr 3.** W Pakiecie nr 3 wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

Zestawienie ofert:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena (zł)	Ilość przyznanych punktów (kryterium cena – 100 %)	Uwagi
1	TONIKO ANTONINA CZARNACKA 02-795 Warszawa, ul. Kazury 24/28	xxx	xxx	Oferta odrzucona
2	P.H.U. ELJAN ELŻBIETA DRAŹKOWSKA 81,-314 Gdynia, ul. Pomorska 10	xxx	xxx	Oferta odrzucona
3	Piotr Tybura F.H.U. AKPO 99-400 Łowicz, ul. Jastrzębia 68B	xxx	xxx	Oferta odrzucona

Oferty odrzucone:

1. TONIKO ANTONINA CZARNACKA, 02-795 Warszawa, ul. Kazury 24/28

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Oferta złożona przez Wykonawcę TONIKO ANTONINA CZARNACKA podlega odrzuceniu na podstawie Rozdziału XI ust 4 pkt 1 zapytania ofertowego: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami Zapytania ofertowego.* Produkt zaoferowany przez Wykonawcę w formularzu asortymentowo-cenowym (załącznik nr 1 do zapytania) w Pakiecie nr 3 dotyczący poz. 1 (oferowany produkt kalosz model ALASKA 874 firmy LEMIGO jest w rozmiarach 36-42, a Zamawiający wymaga rozmiarów od 36 do 47) jest nie zgodny z wymaganiami Zamawiającego. Odrzucenie oferty jest uzasadnione.

2. P.H.U. ELJAN ELŻBIETA DRAŹKOWSKA, 81,-314 Gdynia, ul. Pomorska 10

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Oferta złożona przez Wykonawcę P.H.U. ELJAN ELŻBIETA DRAŹKOWSKA podlega odrzuceniu na podstawie Rozdziału XI ust 4 pkt 1 zapytania ofertowego: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami Zapytania ofertowego.* Produkt zaoferowany przez Wykonawcę w formularzu asortymentowo-cenowym (załącznik nr 1 do zapytania) w Pakiecie nr 3 dotyczący poz. 6 (gramatura produktu wymagana min. 210 g/m², gramatura oferowanego produktu 190 g/ m²) jest nie zgodny z wymaganiami Zamawiającego. Odrzucenie oferty jest uzasadnione.

3. Piotr Tybura F.H.U. AKPO, 99-400 Łowicz ul. Jastrzębia 68B

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Oferta firmy Piotr Tybura F.H.U. AKPO podlega odrzuceniu na podstawie Rozdziału XI ust 4 pkt 1 zapytania ofertowego: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami Zapytania ofertowego.* Produkt zaoferowany przez Wykonawcę w formularzu asortymentowo-cenowym (załącznik nr 1 do zapytania) w Pakiecie nr 3 dotyczący poz. 2 (oferowany produkt model BMFOODM, firmy MEDBUT posiada rozmiary od 40, brak wymaganych rozmiarów od 36 do 39) jest nie zgodny z wymaganiami Zamawiającego. Odrzucenie oferty jest uzasadnione.

- III. Działając na podstawie postanowień Rozdziału XI ust. 5 pkt 1 Zapytania ofertowego Zamawiający informuje, że **unieważnia postępowanie w zakresie PAKIET nr 4.** W Pakiecie nr 4 nie złożono żadnej oferty.

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

DYREKTOR
INSTYTUTU OGRODNICTWA
PAŃSTWOWEGO INSTYTUTU BADAWCZEGO
/ - /
dr inż. Krzysztof P. Rutkowski